

خط اور اس کا جواب

## حضرت امام ابو حنیفہ پر محدثین کی جرحوں کی حقیقت کی

محترم حضرت مولانا غازی پوری صاحب دامت برکاتہم  
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

نرم کا شمارہ نمبر جلد نمبر پہنچا، حضرت امام اعظم کے بارے میں غیر مقلدین کا نقطہ نظر آپ کی کتابوں اور نرم کے شماروں سے پہلے سے معلوم تھا مگر یہ شمارہ بطور خاص نظر کشا ہوا، صاحب کتاب کے بارے میں پہلے سے معلوم ہے خاص طور پر آپ کی کتاب ”صحابہ کرام کے بارے میں غیر مقلدین کا نقطہ نظر“ پڑھنے کے بعد صحابہ کرام کے بارے میں رئیس احمد ندوی کے گندے خیالات ہمارے علم میں ہیں، جب یہ صاحب صحابہ کرام کو نہیں بخشے ہیں تو امام ابو حنیفہ کی شان میں اگر یہ اپنی زبان تیز کریں اور بیہودہ کلمات بکس تو تعجب کیا ہے۔

براہ کرم آپ ذرا اس کی وضاحت فرمائیں کہ رئیس احمد ندوی یا ان جیسے دوسرے غیر مقلدین اصحاب علم حضرت امام ابو حنیفہ کی شان میں بکواس کرنے کیلئے جن کتابوں کا سہارا لیتے ہیں ان کتابوں کی حقیقت کیا ہے، کیا اس کے مصنفین قابل اعتبار لوگ ہیں! امید ہے کہ آپ اس جانب توجہ فرما کر احسان فرمائیں گے، واقعہ یہ ہے کہ آپ کی تحریروں نے ہمیں سلفیت کی حقیقت سے بہت کچھ واقف کرا دیا ہے۔ والسلام

(بندہ نیازمند محمد ارشد تاسی سنت کبیرنگو - یوپی)

نرم! پہلے تو آپ یہ معلوم کریں کہ امام ابو حنیفہ کے بارے میں جن سے جرحیں منقول ہیں، ان جرحوں کا منشا کیا ہے، تو اس کی حقیقت کو حافظ ابن عبد البر مالکی نے جامع بیان العلم میں بایں الفاظ واضح کیا ہے۔ فرماتے ہیں:

وتنصروا ایضاً علی ابی حنیفۃ  
الارحاء ومن اهل العلم  
من ینسب الی الارحاء کثیر  
لم یعن احد بنقل قبیح ما قبل  
فیہ کما عنوا بذلک فی ابی حنیفۃ  
لامامتہ وکان ایضاً مع هذا  
یحملو ینسب الیہ مالیس  
فیہ، ویختلف علیہ ما لایلیق  
به وقتداثنی علیہ جماعۃ  
من العلماء وفضلوا۔  
(ص ۳۱) جامع بیان العلم طبع دارالکتب  
العلمیہ

حافظ ابن عبد البر مزید فرماتے ہیں:

الذین ردوا عن ابی حنیفۃ  
واثنوا علیہ اکثر من الذین  
تکلموا فیہ۔ (ایضاً ص ۳۲)  
پھر فرماتے ہیں:

وکان یقال یتدل علی  
نباہۃ الرجل من الماضین بتباین  
یعنی کہا یہ جاتا رہا ہے کہ اسلاف میں سے کسی  
کے بارے میں لوگوں کی رایوں کا الگ الگ ہونا

الناس فیہ (ایضاً ص ۲۳۳) اس آدمی کے بلند مرتبہ پر نیکی دلیل ہے۔  
یعنی جن کی کوئی حیثیت نہیں ہوتی ہے، اس کی طرف لوگوں کی نگاہ نہیں اٹھتی  
ہے، نگاہ اس کی طرف اٹھتی ہے جو باحیثیت اور عظیم القدر شخص ہوتا ہے، اور جس کا مقام  
جتنا بلند ہوتا ہے اس کے حاسدین بھی اسی قدر ہوتے ہیں، چونکہ وہ اس کے مقام بلند کو  
پانہیں سکتے ہیں اس وجہ سے اس کی برائیاں کر کے اپنے دل کی بھڑاس نکالتے ہیں، آپ  
نے سنا ہوگا شجر خمار پر پتھر زیادہ پڑتے ہیں خالی درخت پر کوئی پتھر نہیں اڑتا ہے۔  
حافظ ابن عبدالبر رحمۃ اللہ علیہ کی بات سے آپ نے اندازہ لگا لیا کہ عیب حضرت امام اعظم  
میں کوئی نہیں تھا جس کی بنا پر ان پر جرح کی جائے، عیب ان میں تھا جنہوں نے حضرت  
امام اعظم ابوحنیفہ کو اپنی جرحوں کا نشانہ بنایا ہے اور وہ عیب حسد کا تھا۔ اور آپ کو اندازہ  
ہو گا کہ یہ وہ خطرناک اخلاقی بیماری ہے جس سے آدمی کا شفا پانا بہت مشکل ہوتا ہے۔  
حاسد اپنے محسوس کے بارے میں ہر گھناؤنی حرکت کو آزاتا ہے، حتیٰ کہ وہ اس کے خلاف باتیں  
گڑھتا بھی ہے اور جھوٹی باتوں کے لگانے میں اس کو مشغول نہیں آتی ہے، مگر ذیل وغیرہ  
حاسد ہی ہوتا ہے محسوس کا درجہ دن بدن بلند ہوتا رہتا ہے۔ حضرت امام اعظم کا معاملہ  
بھی یہی رہا۔ کم ظرفوں نے حسد تو بہت کیا، ان کے خلاف عوام میں بظنی پیدا کرنے کیلئے جو  
کچھ ان کے میں میں تھا سب کچھ کیا، خوب خوب روایتیں گڑھیں، جھوٹ کا انبار  
لگایا مگر امام اعظم کی عزت و رفعت اور امامت فی الدین اور مقبولیت عند اللہ کا  
ستار ہر روز بلند ہی ہوتا رہا، اور آج دنیا کا دو تہائی حصہ انھیں کے فقہ کا پابند  
ہے، اور انھیں کی تقلید کرتا ہے یہ

ہر بوالہوس کے واسطے دار و رسن کہاں

یہ رتبہ بلند ملا جس کو مل گیا

اور حاسدین اور جھوٹوں کا انجام کیا ہو؟ تو آج ان میں اکثر کا نام لینے والا  
بھی کوئی نہیں ہے، کتابوں میں بس ان کا ذکر رہ گیا ہے، اور بعدوں کا انجام تو ایسا

بھیانک ہو کہ الامان والحفیظ، انھیں میں سے ایک صاحب نعیم بن حماد ہیں جو خیر سے  
حضرت امام بخاری کے استاذ بھی ہیں، یہ صاحب امام ابوحنیفہ کے بچے دشمن تھے، اور انکی  
ثقافت و امانت کا حال یہ تھا کہ یہ حضرت امام اعظم کی شان میں بدگوئی کے لئے روایتیں  
گڑھا کرتے تھے، امام اعظم کے خلاف جن محدثین نے حد درجہ گریے اخلاق کا ثبوت دیا  
ہے ان میں نعیم بن حماد کا نام سرفہرست ہے۔ اس شخص کا حال بیان کرتے ہوئے حافظ  
ابن حجر لکھتے ہیں،

كان يضع الحديث في تقوية  
يعني نعیم بن حماد سنت کو تقویت دینے  
السنة وحكايات مزورة في ثلب  
میں حدیثیں گڑھا کرتا تھا اسی طرح امام  
نعمان كلها كذب۔  
(تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۶۳) جو سب کا سب جھوٹ ہوتے۔

تعب ہے کہ ایسے مضامین اور مزور روایات کو کذب کی روایتوں کو حضرت امام بخاری  
نے اپنی کتاب صحیح بخاری میں درج کیا ہے اور اس سے روایتیں لی ہیں، لوگ کہتے ہیں  
کہ امام بخاری نے دوسروں کی حدیثوں کے ساتھ ملا کر اس کی روایتیں نقل کی ہیں، بلاشبہ  
بخاری نے ایسا ہی کیا ہے مگر سوال یہ ہے کہ کیا ایسا مضامین کذاب شخص اس لائق بھی تھا کہ انکی  
روایتیں دوسروں کی روایتوں کو ملا کر ہی لی جائیں؟ امام ابوحنیفہ پر اسکا کذب و افتراء تو  
یہ کہہ کر گوارا کر کیا جاسکتا ہے کہ اس شخص کو امام سے دشمنی تھی اور یہ اس کے لئے  
جو کرتا تھا سو کرتا تھا مگر اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اس شخص کی محتاج تھی کہ وہ  
ان کو قوی بتلانے کیلئے احادیث گڑھنے کا گھناؤنا فعل انجام دے اور آپ صلی اللہ علیہ  
وسلم کی ذات مبارک کی طرف ان باتوں کو منسوب کرے جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان  
پاک سے ادا نہ ہوئی تھیں۔

خیر میں عرض یہ کر رہا تھا کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے ساتھ جن لوگوں نے حسد  
و عداوت کا معاملہ کیا اور ان کی شان میں بڑے بڑے لگانے کی کوشش کی ان میں سے بعض کا انجام

بہت بُرا ہوا، انہیں میں نے عیم بن حواد بھی تھا، لوگوں نے لکھا ہے کہ حکومت وقت نے اس کو گرفتار کیا اور اس کو رسی میں جکڑ کر کھینچا گیا اور ایک گڈھے میں ڈال دیا گیا اور اس طرح اس کو زندہ دفن کر دیا گیا۔

دلہ یکفن دلہہ یصل علیہ نہ اس کو کفن نصیب ہوا اور نہ اس کو نماز جنازہ پڑھی گئی۔ (دیکھو تاریخ خلیفہ ص ۲۱۴)

نعم بن حماد کا حوالہ امام ابو حنیفہ کی بدگونی کرنے والے بہت ویسے ہیں، اور نعم بن حماد سے امام بخاری نے بھی حضرت امام ابو حنیفہ کے بارے میں یہ شاندار روایت ذکر کی ہے۔ امام بخاری ابو نعیم کے حوالے سے اپنی کتاب تاریخ صغیر میں لکھتے ہیں۔

حدیثنا نعیم بن حماد قال  
حدیثنا الفزاری قال گفت عبداللہ  
سفیان قسمی النعمان و قال الحمد للہ  
کلان ینقض الاسلام عمدا و عثرۃ  
ما ولد فی الاسلام اسام منہ  
(ص ۱۸ مطبوعہ لاہور)

یعنی بیان کیا ہم سے نعیم بن حماد نے اس نے کہا  
کہ بیان کیا ہم سے فزاری نے، اس نے کہا کہ میں  
اما سفیان کے پاس بیٹھا تھا کہ ان کے پاس  
ابوحنیفہ کے وفات کی خبر آئی تو انھوں نے کہا  
اللہ کا شکر ہے شیخ شخص اسلام کو گھنڈی گھنڈی  
کر کے توڑتا تھا اسلام میں اس سے بڑا بد بخت  
کوئی پیدا ہی نہیں ہوا۔

تعب ہے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ پر انھوں نے اس گندی اور بالکل ظاہر الکذب روایت کو جس کا گڑھا ہونا بالکل واضح ہے کیسے روایت کیا، کیا ان کو معلوم نہیں تھا کہ ان کا یہ استاد کس کو دار و کس صفت کا گڈوی ہے، حضرت سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ ایک جلیل القدر محدث ہیں سب کو معلوم ہے کہ عام فقہی و اعتقادی مسائل میں عموماً وہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی موافقت کرتے ہیں، ان کے بارے میں اس کا تصور بھی کیا جاسکتا ہے کہ وہ ایک مسلمان چہ ماہیک امام اعظم جیسے جلیل القدر فقیہ کی وفات سن کر اننا ٹھپھنے کے بجائے اپنی زبان سے ایسے گندے الفاظ نکالیں گے جس کا تصور ایک عام مسلمان سے

بھی نہیں کیا جاسکتا، چونکہ یہ بات امام بخاری نے نقل کی ہے اس وجہ سے امام ابو حنیفہ کے دشمنوں کو امام کے خلاف بکواس کرنے کیلئے اور اپنا بغض ظاہر کرنے کیلئے ایک بڑا ہتھیار مل گیا، مگر اس سے امام اعظم کا تو کچھ نہیں بگڑا بلکہ امام بخاری ہی کو تنقید کا نشانہ بننا پڑا، اس روایت کو نقل کر کے مشہور غیر مقلد عالم مولانا ابراہیم سیالکوٹی فرماتے ہیں کہ:

نیم کے متعلق تعداد ائمہ حدیث میں سخت اختلاف ہے، بعض کی رائے

اچھی ہیں اور بعض کی بہت سخت ہیں :

پھر فرماتے ہیں :

عباس بن مصعب نے اپنی تاریخ میں کہا ہے کہ نعیم بن حماد نے خفینوں کے رد میں کئی کتابیں تصنیف کی ہیں۔

یعنی نعیم بن حماد کا ایک دلچسپ مشغلہ یہی تھا کہ وہ احناف کے خلاف کتابیں لکھا کرے، اور مزے کی بات یہ ہے کہ وہ ان کتابوں میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے بے اصل روایتیں نقل کرتا تھا یعنی بے شری دے دیں کی انتہا پر یہ شخص تھا کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف بے دھڑک جھوٹا حدیث منسوب کرتا تھا، حضرت امام یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ میں اس ابونعیم کے حال سے خوب واقف ہوں، پھر نعیم کی اس روایت کے بارے میں فرماتے ہیں جس میں اس نے رائے و قیاس کی مذمت میں ایک حدیث گڑھ کر آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کی ہے۔ لیس لہ اصل، یعنی یہ حدیث بالکل بے اصل ہے۔

یہ سب کہہ کر حافظ ابراہیم سیالکوٹی صاحب فرماتے ہیں :

اس روایت کو نعیم کی کتب و بارہ تردید حنفیہ کے ساتھ ملا کر غور کیا جائے تو صاف کھل جاتا ہے کہ نعیم کی مخالفت بنا بر تحقیقات نہیں بلکہ بے اصل روایات کی بنا پر ہے۔

اور اس کے بعد حافظ ذہبی کی میزان سے انھوں نے بھی یہ نقل کیا ہے کہ نعیم

سنت کی تقویت میں حدیث بنالیا کرتا تھا اور جھوٹی حکایتیں بھی امام ابو حنیفہ کی حیب گوئی میں جو سب کی سب جھوٹ ہیں۔ میزان جلد دوم ص ۲۵۰ (تاریخ ائمہ حدیث ص ۶۲)  
پھر حافظ صاحب نسیم کے بارے میں امام نسائی کی یہ جرح نقل کرتے ہیں۔ نسیم ضعیف لیس بشقہ یعنی نسیم ضعیف ہے ثقہ نہیں۔ لیس بحجۃ وہ حجت نہیں ہے۔ پھر فرماتے ہیں کہ ابن جبان نے اس کو ثقات میں لکھا ہے لیکن یہ بھی کہلے ہے کہ وہ غلطی بھی کرتا تھا اور دہم بھی۔ امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ نسیم بن حماد کی بیس احادیث ایسی ہیں جن کا کوئی اصل نہیں۔

پھر فرماتے ہیں کہ

غلامۃ الکلام یہ کہ نسیم کی شخصیت ایسی نہیں ہے کہ اس کی روایت کی بنا پر

حضرت امام ابو حنیفہ جیسے بزرگ امام کے حق میں بدگوئی کریں۔ ص ۶۳

حضرت امام ابو حنیفہ کے حاسدین اور ان سے عداوت و دشمنی رکھنے والے آپ کی بدگوئی کے لئے اسی طرح کی روایتوں کا سہارا لیتے ہیں۔

خیر یہ تو امام بخاری کے استاذ ابو نسیم کا حال تھا، نسیم نے اس روایت کو فزاری سے نقل کیا ہے۔ یہ فزاری کون بزرگ ہیں، تو دکتور محمود الطحان اپنی کتاب الحافظ الخلیف البغدادی و اثره فی علوم ائمہ حدیث میں فرماتے ہیں۔

والفزاری هذا یطلق لسانه فی ابی حنیفۃ  
کثیرا و یعادیه فی جمیع المجالس یتقرئ الخلفاء  
بہم و نسبتہ الی القول بالخروج علی  
الخلفاء العباسیین و سبب ذلك  
علی ما قیل ان ابی حنیفۃ کان  
یعنی فزاری حضرت امام ابو حنیفہ کی شان  
میں بہت زیادہ زبان چلاتا تھا اور اپنی تمام  
مجلسوں میں ان سے عداوت کا معاملہ کرتا تھا  
اور خلفاء عباسیین کے دربار میں ان کو  
قتل کرانے کے روپے رکھتا تھا اس طرح وہ

افسوخ اخا لا الفزاری بمؤثر رآ  
ابراہیم بن عبد اللہ الطاہری الذی  
خرج بالبصرة علی ابی جعفر منصور  
فقتل اخوه فی الحرب مع ابراہیم  
فطار صوابہ حزنا علی مقتل اخیه  
واعتبوا یا حنیفۃ هو السبب فی  
قتله فاطلق لسانہ بجهل عظیم  
علی شیخہ ابی حنیفۃ کما هو  
مذکور فی مقدمۃ المخرج والتقدیل  
لابن ابی حاتم۔ ص ۲۲۸

ان کا تقرب حاصل کرنا چاہتا تھا وہ ان سے  
یہ کہتا تھا کہ امام ابو حنیفہ خلفاء عباسیین  
کے خلاف بغاوت بھرکاتے ہیں، اور اس کا  
سبب جیسا کہ کہا جاتا ہے یہ تھا کہ حضرت  
امام ابو حنیفہ نے اس کے بھائی کو فتویٰ دیا تھا  
کہ جعفر منصور کے خلاف ابراہیم بن عبد اللہ  
الطاہری کی جنگ میں مدد کرے، چنانچہ اس  
کا بھائی اس جنگ میں قتل ہوا تو اس فزادی  
کی عقل بھائی کے غم میں جاتی رہی اور وہ سمجھتا  
تھا کہ ابو حنیفہ اس کے بھائی کے قتل ہونے کا سبب  
بنے ہیں تو اس نے اپنے شیخ امام ابو حنیفہ کی خلاف  
نہایت جاہلانہ طریقہ پر زبان کو بے لگام کر دیا  
یہ سارا قصہ ابن حاتم کی کتاب جرح و تعدیل کے مقدمہ  
میں مذکور ہے۔

ابو اسحق فزاری کا حال ہو گیا تھا کہ بقول دکتور محمد بن الطحان۔

فقد وصل الیہ بالقراری ان  
یستعین بالائمة لیطعن فی ابی حنیفۃ  
فینسب الیہم القول ثم یکله من  
عندہ۔  
یہ شخص ائمہ حدیث کے نام کو امام ابو حنیفہ پر  
جرح کا ذریعہ بناتا اور ان کی طرف کچھ باتیں  
منسوب کر کے اپنی طرف سے ان کو بھی حکایتیں  
اور قصوں کی تکمیل کرتا تھا۔ ص ۲۳۱

فرض ابو اسحق فزاری پر اپنے بھائی کے قتل کئے جانے کا غم ایسا سوار ہوا کہ وہ امام  
ابو حنیفہ کا پکا دشمن ہو گیا اور اس نے ائمہ حدیث کے نام پر خوب خوب حکایتیں گڑھیں  
اور ان کو رواج دیا، جن کو امام ابو حنیفہ سے ذرا بھی کد رہی انھوں نے ان جھوٹی روایتوں

اور حکایتوں کو مزالے لے کر اپنی کتابوں میں درج کیا، حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا معاد بھی یہی تھا کہ ان کا ذہن حضرت امام ابو حنیفہ کی طرف سے کسی وجہ سے صاف نہیں تھا۔ جس کی شہادت خود ان کی کتاب صحیح بخاری میں بھی موجود ہے جس سے ہر صاحب علم واقف ہے، سیرۃ امام بخاری کے غیر مقلد مصنف مولانا عبدالسلام مبارکپوری فرماتے ہیں۔

انہوں نے (یعنی امام بخاری نے) صحیح بخاری میں اہل الرائے جس طرح

تعریضات کی ہیں معنی نہیں۔ ۹۷

اس وجہ سے انہوں نے بھی حضرت امام ابو حنیفہ کے بارے میں فزاری اور ابو نعیم جیسے اناک و کذاب کی گڑھی روایتوں پر اعتبار کر لیا اور امام ابو حنیفہ کی شان میں اپنے مقام و مرتبہ سے ہٹ کر بالکل خلاف عقل باتوں کو بھی قبول کر لیا، صحیح سندوں سے امام ابو حنیفہ کی شان میں حضرت سفیان کی جو باتیں ہیں بخاری نے ان سے صرف نظر کیا اور امام ابو حنیفہ کے بارے میں منحوس ہونے کی بات ابو نعیم اور فزاری جیسے لوگوں پر اعتبار کر کے اپنی کتاب میں درج کر دی، حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ تو فن حدیث کے امام تھے، احادیث کا خزانہ ان کے ذہن میں تھا، ان کے بعض غالی معتقدین تو ان کے بارے میں اس طرح کی باتیں نہایت شوق و ذوق سے لکھتے ہیں کہ۔

ایک روز امام بخاری نے رات میں احادیث شمار کرنی شروع کی تو دو لاکھ

حدیثوں کو شمار کیا جو انہوں نے مختلف تصانیف میں داخل کی تھیں<sup>(۱)</sup> اور فرمایا

کہ اگر مجھ سے کہا جائے تو میں ابھی بیٹھ کر صرف ایک نماز سے متعلق دس ہزار حدیثیں تراویح

کر سکتا ہوں۔ (سیرۃ امام بخاری از مبارکپوری ص ۹۷)

(۱) غیر مقلدین اس طرح کی مبالغہ آرائیوں کو امام بخاری کی تعریف میں مزہ لے لے کر بیان کرتے ہیں، مگر

امام ابو حنیفہ کا عشاء کے دھو سے تہجد کی نماز پڑھنے کا واقعہ ان کے سر میں درپردہ اکتا ہے، آپ خود

فرماتے ہیں امام بخاری ایک رات میں دو لاکھ حدیث شمار کرتے ہیں اور صرف نماز کے بارے میں وہ

ایسے جلیل القدر امام حدیث کو یہ کیسے نہیں معلوم ہو سکا کہ اسلام میں شوم اور نکو کوئی چیز نہیں ہے، اور اگر ہے بھی تو صرف تین چیزوں میں ہے، حضرت امام بخاری کی نگاہ سے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ ارشادات کیوں اوجھل رہے۔

حقیقت میں بات وہی ہے جس کو اہل بعیرت نے نقل کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ پر جرح کرنے والے دو ہی طرح کے لوگ تھے، یا تو حاسد تھے، یا جاہل تھے، حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا علمی مقام تو مسلم ہے، مگر حدودہ مرضیہ ہے کہ اس سے وہی محفوظ رہ سکتا ہے جسکو اللہ محفوظ رکھے، اور پھر جب استاذ بھی امام بخاری کو نعیم اور حمیدی جیسے لوگ مل جائیں جن کی جلن اور کڑھن امام ابو حنیفہ سے اور اخلاف سے معروف زمانہ ہے تو پھر امام بخاری کی زبان و قلم سے امام ابو حنیفہ کے بارے میں جو بھی نہ نکل جائے مقام تعجب نہیں ہے۔

امام ابو حنیفہ جو امام بخاری کے استاذوں کے استاذ تھے کے بارے میں

امام بخاری نے جو جرحیں کی ہیں شاید وہ اللہ کو پسند نہیں آئیں اور غالباً اسی

کا نتیجہ تھا کہ امام بخاری جیسا جلیل القدر محدث اور فن حدیث کا امام جس کی

شہرت سے عالم اسلام گونج رہا تھا اور جس کے شاگردوں کی تعداد ہزار ہا ہزار تھی

دس ہزار حدیثیں ایک مجلس میں بیان کر سکتے تھے، کیا یہ بات عقل میں آنے والی ہے، اور کہاں

یہ ہے کہ جو امام بخاری ایسے تھے کہ ایک مجلس میں دس ہزار صرف نماز کے بارے میں روایت کر سکتے

تھے ان کو قرأت خلف الامام کے سلسلہ کی نہ آئیں بالجہر کے سلسلہ کی ایک صریح روایت نہیں

مل سکتی جس کو وہ اپنی صحیح بخاری میں درج کر سکیں، اور سینہ پر ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنے والی لا تو

امام بخاری کی صحیح میں کہیں نشان بھی نہیں ملتا، نہ ایک ہاتھ سے مصافحہ تین طلاقیں کے ایکٹ نے کا نہ

تراویح کی آٹھ رکعتوں کا، حالانکہ یہی وہ مسائل ہیں جن پر آج کے غیر مقلدوں کا سارا زور صرف ہوتا ہے۔

اپنی عمر کے آخر ایام میں بہت بے قیمت اور بے حیثیت ہو گیا تھا اور اس پر دنیا کی زمین تنگ ہو گئی تھی، حضرت امام ذہبی نے ان کو اپنے دربار سے اس طرح باہر کیا کہ نیشاپور سے جب وہ نکلے ہیں تو ان کے ساتھ امام مسلم اور ایک اور صاحب کے سوا کوئی نہیں تھا اور نیشاپور سے نکلنے کے بعد ان کو کبھی قرار سے رہنے کا موقع نہیں ملا، انکی مخالفت کرنے والے اتنے ہو گئے کہ کسی جگہ پناہ لینا مشکل ہو گیا اور آخر کار امام بخاری کو اندر سے یہ دعا کرنی پڑی، خدا یا تیری زمین باوجود کشادہ ہونے کے مجھ پر تنگ ہو گئی ہے، مجھے اپنے پاس بلا لے، خدا نے یہ دعا قبول فرمائی اور چند ہی روز بعد امام بخاری کا انتقال ہو گیا۔ رسیۃ النجار ص ۹۹

جنازہ میں کتنے آدمی شریک ہوئے، نماز جنازہ کس نے پڑھائی اس کا کچھ پتہ نہیں چلتا، حضرت امام اہل سنت احمد بن حنبل کا جب انتقال ہوا تھا تو ان کی نماز جنازہ پڑھنے والوں کی تعداد لوگوں نے دس لاکھ بتلائی ہے، مگر امام المحدثین بخاری کا ایک گنام جگہ میں انتقال ہوجانا ہے اور کچھ پتہ نہیں چلتا کہ ان کی نماز جنازہ کس نے پڑھائی اور کتنے لوگ اس میں شریک تھے اور معنوی طور پر امام بخاری کی شخصیت ایسی مجروح ہوئی کہ امام مسلم جیسے ان کے شاگرد نے صحیح مسلم میں امام بخاری سے کوئی روایت نہیں لی اور بہت سے محدثین نے ان پر جرح کی اور طرح طرح کے ان کے اوپر سوا خدات ہوئے، ان کی لوگوں نے غلطیاں نکالیں، اس بارے میں انھوں نے تعانیف کیں امام ذہبی اور ابوحاتم نے ان کو متروک قرار دیا، صحیح بخاری کے راویوں تک پر دارقطنی جیسے محدث نے کلام کیا، امام بخاری اور ان کی کتاب کے ساتھ یہ معاملہ کرنا والا محمد رشک کوئی حنفی اور اہل الرائے میں سے نہیں تھا بلکہ یہ سب کے سب امام بخاری کے ہم مسلک وہم مشرب محدثین ہی تھے، اخاف نے تو امام بخاری کے بارے میں سب کچھ جاننے کے باوجود بھی کہ ان کا معاملہ امام ابو حنیفہ کے ساتھ کیسا رہا ہے، ان کو ہمیشہ اپنے سر پر بٹھایا اور ان کو امیر المومنین فی اکھدیت ہی سمجھا۔

امام بخاری جس کسپر سی کے آخری ایام گذار کر اس دنیا سے تشریف لے گئے اور

اور جس طرح سے ان کا جنازہ پڑھا گیا اس میں ان لوگوں کے لئے بڑی عبرت ہے جو امام اعظم حضرت امام ابو حنیفہ کی شان میں اپنی زبان دراز کرتے ہیں۔

حضرت امام اعظم کے خلاف جن لوگوں نے کجواسیوں کی ہیں یہ لوگ عقلی کی کتاب کتاب الضعفاء سے بھی بہت کچھ نقل کرتے ہیں، محدث عقیلی نے کتاب الضعفاء میں امام ابو حنیفہ کا ذکر کر کے ان کا حدیث میں ضعیف ہونا ثابت کیا ہے، اور امام ابو حنیفہ سے جلتے بھلنے والے لوگ اس کتاب کی باتوں کو نقل کر کے عوام کو امام ابو حنیفہ سے بھڑکاتے ہیں چونکہ محدث عقیلی اور ان کی کتاب سے عام طور سے لوگ ناواقف ہوتے ہیں اس وجہ سے وہ ان باتوں کو سچ سمجھ لیتے ہیں، لیکن حقیقت یہ ہے کہ اگر محدث عقیلی اور ان کی کتاب پر اعتماد کیا جائے اور اس کو قابل اعتبار سمجھا جائے اور عقلی کو محدثین کے ضعیف ہونے یا نہ ہونے کے بارے میں معیار قرار دیا جائے تو فقہ محدثین کی ایک بہت بڑی تعداد مجروح قرار پائے گی، حتیٰ کہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے رواۃ بھی ناقابل اعتبار قرار پائیں گے اور اس طرح صحیحین کا پایہ اعتبار بھی جاتا رہے گا۔ عقلی کا حال تو یہ ہے کہ وہ امام بخاری کے سب سے بڑے استاذ جن کی روایتوں سے بخاری نے اپنی صحیح کو بھر رکھا ہے یعنی علی بن المدینی کو بھی اس کتاب میں ذکر کیا ہے، حالانکہ علی بن المدینی وہ ہیں جن کے ثقہ ہونے اور جن کی جلالت قدر پر سارے محدثین کا اتفاق عام ہے، مگر عقلی نے ان کو بھی ضعیف قرار دیا ہے۔

عقلی نے کثیر بن شنیر کو بھی ضعیف قرار دیا ہے حالانکہ نسائی کے سوا اصحاب ستہ نے ان کی روایتوں کو اپنی کتاب میں ذکر کیا ہے۔ (دیکھو کتاب الضعفاء ص ۱۱۱)

کثیر بن شنیر کی روایتوں کی تخریج امام بخاری نے کی ہے اور ایک روایت کی تخریج امام مسلم نے کی ہے، بخاری والی روایت کو ابو داؤد اور امام ترمذی نے بھی روایت کیا ہے۔

عقلی نے کتاب الضعفاء میں کثیر بن ابی اسمرہ کا بھی ذکر کیا ہے، اور کہا کہ یہ ہے کہ صرف ذکر کیا ہے کسی سے ان پر کوئی جرح نہیں نقل کی ہے۔ ص ۱۱۱

عقیلی نے اس کتاب میں محمد بن ابراہیم قمی کا بھی ذکر کیا ہے (صفحہ ۱۱۸) حالانکہ محمد بن ابراہیم قمی کی توثیق پر سارے محدثین کا اتفاق ہے امام بخاری نے ان کی روایت سے اپنی صحیح میں احتجاج کیا ہے، ابن معین ان کو ثقہ قرار دیتے ہیں، الباقی نے بھی ان کو ثقہ قرار دیا ہے، امام نسائی، ابن خراش، ابن حبان یعقوب بن شیبہ سب نے ان کو ثقہ قرار دیا ہے، امام ذہبی فرماتے ہیں، وثقه الناس واحتج به الشيخان و تقرر القدر یعنی عام طور پر لوگوں نے ان کو ثقہ قرار دیا ہے، شیخین یعنی بخاری و مسلم نے ان سے احتجاج کیا ہے اور یہ زبردست قسم کے ثقہ تھے۔ (دیکھو اس صفحہ کا حاشیہ)

عقیلی نے محمد بن اسحق کو بھی کتاب الضعفاء میں ذکر کیا ہے، حالانکہ اس کی روایت ہے غیر مقلدین قرات خلف الامام کے مسئلہ میں احتجاج کرتے ہیں اور شیخین ان کے نزدیک زبردست ثقہ ہے۔

عقیلی نے محمد بن حماد کو بھی ضعیف قرار دیا ہے (صفحہ ۱۱۹) حالانکہ شیخین بالاتفاق ثقہ محدث ہے۔ بخاری، مسلم، ابوداؤد و نسائی، ترمذی، ابن ماجہ ان تمام کتابوں میں ان کی حدیثیں ہیں۔

عقیلی نے محمد بن حسن الاسدی کو بھی ضعیف قرار دیا ہے (صفحہ ۱۲۰) حالانکہ بخاری کے نزدیک حجت ہیں، بخاری نے اپنی صحیح میں ان کی روایت ذکر کی ہے، نسائی میں بھی ان کی روایت ہے اور بڑے بڑے محدثین نے جیسے ابن المدینی، دارقطنی ابن شاہین وغیرہ نے ان کو ثقہ قرار دیا ہے۔

عقیلی نے محمد بن ارشد الخزاعی کو بھی ضعیف بتلایا ہے (صفحہ ۱۲۱) جب کہ امام احمد، ابن معین و علی بن المدینی، نسائی جیسے لوگ ان کو ثقہ بتلاتے ہیں، ان کے تلامذہ میں کہا کہ ثقہ و حدیث ہیں، مثلاً امام ثوری، شعبہ ابن المبارک ابن مہدی وغیرہ نے اس سے روایت کی ہے۔ (صفحہ کا حاشیہ دیکھو)

عقیلی نے محمد بن طلحہ کو بھی ضعیف قرار دیا ہے (صفحہ ۱۲۲) جب کہ یہ صدوق مشہور ہیں

بخاری و مسلم میں ان کی روایتوں سے احتجاج کیا گیا ہے، بڑے بڑے ائمہ حدیث جیسے عبد الرحمن بن مہدی ابن سلام ابوداؤد طحاوی وغیرہ نے ان سے روایت کی ہے، امام احمد علی ابن حبان وغیرہ نے ان کو ثقہ کہا ہے، عقیلی نے محمد بن عبد اللہ بن مسلم کو بھی ضعیف قرار دیا ہے۔ (صفحہ ۱۲۳)

جب کہ ان کے صدوق اور ثقہ ہونے پر اتفاق عام ہے، بخاری و مسلم اور سنن اربعہ میں ان کی روایات موجود ہیں۔

اسی طرح عقیلی نے محمد بن عمر کو بھی ضعیف قرار دیا ہے (صفحہ ۱۲۴) جب کہ انکی توثیق پر اتفاق عام ہے، بخاری و مسلم اور سنن اربعہ میں ان کی حدیثیں ہیں۔

عقیلی نے محمد بن عجلان المدینی کو بھی ضعیف قرار دیا ہے (صفحہ ۱۲۵) حالانکہ یہ جلیل القدر اور عظیم المرتبت محدث تھے ان سے روایت کرنے والوں میں امام مالک امام شعبہ یحییٰ بن سعید القطان جیسے ائمہ حدیث ہیں سنن اربعہ میں ان کی روایت موجود ہے۔

عقیلی نے محمد بن فضیل بن غزوان کو بھی ضعیف قرار دیا ہے (صفحہ ۱۲۶) جب کہ ان کا ثقہ ہونا متفق علیہ بات ہے۔ بخاری، مسلم اور سنن اربعہ میں انکی روایت موجود ہے۔

اس طرح نہ معلوم کتنے ثقہ محدثین اور صحاح ستہ کے راویوں کو عقیلی نے اپنی کتاب الضعفاء میں ذکر کر کے ان کی مقدس شخصیتوں کو داغدار کرنے کی کوشش کی ہے اس لئے اگر انھوں نے حضرت امام اعظم کو بھی اپنی اس کتاب میں ذکر کیا ہے تو ثقہ کو غیر ثقہ قرار دینا غیر مجروح کو مجروح قرار دینا یہ عقیلی کا کام ہی رہا ہے، ان ثقہ راویوں کا کچھ نہیں بگڑا البتہ اس سے خود عقیلی کی اپنی شخصیت مجروح ہو گئی۔

عقیلی نے جب ابن المدینی بخاری کے استاد تک کو نہیں چھوڑا تو وہ ابو حنیفہ اور ان کے تلامذہ کو کب بخشنے والے تھے، امام ذہبی ابن المدینی کو عقیلی کی

بمجرد اور ضعیف قرار دینے کی حرکت پر برافروختہ ہو کر عقلی سے یوں غیاطیب ہو گئے ہیں۔  
 فلما لث عقل یا عقلی اتداری یعنی اسے عقلی کیا تجھے عقل نہیں ہے کہ تو کسی  
 نہیں متکلم کا لث لا تداری ان کو مجرد قرار دے رہا ہے، گویا تو یہ بھی نہیں  
 کل واحد من هولاء اوثق منك جانتا کہ میں سے ہر ایک تجھ سے کئی درجہ  
 بطبقات بل اوثق من ثقات بڑھ کر ثقہ ہیں بلکہ ان سے بھی بڑھ کر ثقہ ہیں جن  
 کثیر من لم تورد هم فی کتابک لا تو نے اپنی اس کتاب میں ثقہ جان کر ذکر نہیں  
 کیا ہے۔ (المیزان ص ۱۴ ج ۳)

تعجب ہے کہ امام ابو حنیفہ کے معاندین عقلی کی جرح کو امام ابو حنیفہ کے بارے میں تو  
 بڑی خوشی سے نقل کرتے ہیں، مگر عقلی نے جن دوسرے بخاری و مسلم کے راویوں پر کلام کیا ہے اسے  
 وہ قبول کرنے کیلئے تیار نہیں ہیں، یہ ہے ان دشمنان ابو حنیفہ کے انصاف کی بات۔  
 عقلی کی کتاب الضعفاء کے محقق دمشقی امام ابو حنیفہ کے بارے میں عقلی کی جرحوں  
 کے بارے میں رقمطراز ہیں۔

ولایفوتنی ان اذکر ان ابن عبد البر بعض المجرح فی انتقائه انصافا لبعض الثقات الذین ضعفهم العقلی وكان ابن الدخیل راویة العقلی خالف جزء فی فضائل ابی حنیفة رد اعلیٰ العقلی حیث اطلال لسانه فی فقیه الملة واصحابه البرد و نشان الجھلۃ الاغرار و تبرأ و مباحثتہ مین العقلی مما یجافی الحقیقة۔  
 یعنی یہاں مجھے یہ کہے بغیر چاہے کہ عقلی کی بعض ثقات کے بارے میں جو جرحیں ہیں جن کی بنا پر اس نے انکو ضعیف قرار دیا ہے اسکو ائمہ انصاف کے طور پر حافظ ابن عبد البر نے اپنی کتاب الانتقار میں رد کر دیا ہے، اور عقلی کے راوی ابن دخیل نے امام ابو حنیفہ کے فضائل میں ایک رسالہ تالیف کیا ہے جس میں اس نے عقلی کا رد کیا ہے، اسلئے کہ اس نے امت کے فقیہ امام ابو حنیفہ اور ان کے نیک و صالح شاگردوں کے بارے میں اپنی زبان کو سنا کیا ہے۔

فسمعه حکم بن المنذر البلوطنی الاندلسی عن ابن الدخیل بمکملہ و سمعہ منہ ابن عبد البر و ساق غالب مافیہ من المناقب فی ترجمۃ ابی حنیفة البلوطنی اندلسی نے سنا اور بلوطی سے حافظ ابن عبد البر نے سنا پھر انھوں نے اپنی کتاب الانتقار میں امام ابو حنیفہ کے ترجمہ میں اس کتاب کا اکثر حصہ نقل کیا ہے۔

یعنی عقلی نے امام ابو حنیفہ کے بارے میں جو کجواسیں کی ہیں اس کا رد خود اس کے خاص شاگردوں نے ہی کر دیا تھا، اور عقلی کا یہ عمل ان کے نزدیک جاہلوں اور بیوقوفوں کا عمل قرار پایا اور انھوں نے اس کی کجواسیوں کو حقیقت سے دور بتلایا۔

بہر حال کہنا یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ کے بارے میں جن کی امامت و ثقاہت اور علمی تجربہ اور فضائل و مناقب زبان زد عوام ہیں کسی کی جرح کو قبول نہیں کیا جائے گا، چاہے وہ اپنے وقت کا کتنا بڑا بھی عالم ہو۔ اس لئے کہ بقول حافظ ابن حجر امام ابو حنیفہ پر جرح کرنے والے دو ہی طرح کے لوگ ہیں یا تو ان کے علم و فضل اور خداوند مقبولیت و محبوبیت کی وجہ سے ان پر حسد کرنے والے ہیں یا ان کے مقام و مرتبہ سے جاہل ہیں۔

حافظ ابراہیم سیالکوٹی مشہور غیر متقلد عالم ہیں وہ تاریخ اہل حدیث میں فرماتے ہیں۔  
 حافظ ذہبی کے بعد خاتمہ اکھاذا ابن حجر کو بھی دیکھئے علوم حدیثیہ و تاریخہ میں ان کے بحر و فضل و کمال اور احوال و رجال سے پوری آگاہی کے متعلق کچھ کہنے کی ضرورت نہیں، آپ تہذیب التہذیب جو اصل میں امام ذہبی کی کتاب تہذیب کی تہذیب ہے، امام ابو حنیفہ کے ترجمہ میں آپ کی دینداری اور نیک اعتقادی اور صلاحیت عمل میں کوئی خرابی اور کسر پائی نہیں کرتے بلکہ بزرگان دین سے ان کی ائمہ تعریف نقل کرتے ہیں اور فرماتے ہیں۔  
 الناس فی ابی حنیفة حاسد و جاہل یعنی حضرت امام ابو حنیفہ کے متعلق بری رائے



رکھنے والے لوگ کچھ تو حاسد ہیں اور کچھ جاہل ہیں۔ سبحان اللہ کیسے اختصار سے دہرے  
میں معاملہ صاف کر دیا ہے۔

سہیا لکھوٹی صاحب مزید حافظہ ابن حجر کی یہ بات لکھتے ہیں۔

حافظ صاحب ممدوح (یعنی ابن حجر) لکھتے ہیں کہ قاضی احمد بن عبدہ قاضی رے  
نے اپنے باپ سے نقل کیا ہے کہ ہم ابن عائشہ کے پاس بیٹھے تھے کہ اس نے امام ابو حنیفہ کی  
ایک حدیث بیان کر کے کہا کہ تم لوگ اگر آپ کو پاتے تو ضرور آپ کو چاہنے لگتے پس  
تمہاری اور انکی مثال ایسی ہے جیسے یہ شعر کہا گیا ہے۔

اقلوا علیہم ویلکم لا ابا لکم،

من اللوم اوسلوا لکان الذی سلوا

یعنی گو تمہارا برابر ہو، تمہارے باپ مرجائیں ان پر ملامت کی زبان کو کوتاہ  
کرد، ورنہ اس مکان کو پر کر جب کو انہوں نے پر کیا تھا، یعنی رہیے بن کر

دکھاؤ۔ سبحان اللہ کیسے عجیب پیرائے میں اعلیٰ درجہ کی تعریف کی ہے (منق)

معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور انکے ممتاز تلامذہ کے بارے میں کسی کی جرح

کا کوئی اختیار نہیں ہے اور ان جرحوں کی بنیاد تو مذہبی منافرت ہے یا حسد و جھل کا

جذبہ، حقیقت سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہے، اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ اور ان کے

شاگردوں کے بارے میں محدثین کی طرف جو منسوب حکایتیں ہیں، وہ سب دشمنان

ابو حنیفہ کی گرہی ہوئی باتیں، اور سراسر کذب و اختراع ہیں، جن ائمہ کی طرف ان

باتوں کو امام کے حق میں منسوب کیا گیا ہے ان کا دامن اس طرح کی باتوں سے قطعاً

پاک ہے۔

ابن ابی حاتم نے بھی اپنی کتاب، کتاب الجرح والتعديل میں امام ابو حنیفہ پر زبان

تتقید کھولی ہے مگر ان کی اس کتاب کا سارا مادہ امام بخاری کی کتاب تاریخ کبیر سے

چرایا ہوا ہے، اور چرایا ہوا اس لئے کہ رہا ہوں کہ انہوں نے کہیں یہ اشارہ نہیں کیا ہے

کہ انہوں نے اپنی یہ کتاب امام بخاری کی کتاب کو سامنے رکھ کر تیار کی ہے۔

خطیب کہتے ہیں کہ انہ اخذ مادة التاريخ الکبیر للبخاری فعمل

منہا کتاب الجرح والتعديل ونسبہ الی نفسه۔

یعنی ابن حاتم نے امام بخاری کی کتاب تاریخ کبیر سے سارا مادہ لیکر اپنی کتاب

الجرح والتعديل تیار کی ہے اور اس کتاب کو اپنی طرف منسوب کیا ہے، پھر خطیب

لکھتے ہیں۔ ومن العجب ان ابن ابی حاتمہ اغار علی کتاب البخاری ونقلہ

الی کتابہ فی الجرح والتعديل یعنی عجیب بات ہے کہ ابن ابی حاتم نے بخاری کی

کتاب پڑھا کہ ڈالا اور اس کو اپنی کتاب الجرح والتعديل میں نقل کیا ہے۔

اور بطف کی بات یہ ہے کہ بخاری کی تاریخ کبیر میں جن اسماء کا ذکر ہے انکو اکٹھا

کیا اور ان کے بارے بارے میں اپنے باپ ابو حاتم اور امام ابو زرہ سے معلومات حاصل

کر کے پھر امام بخاری پر اعتراض کیا اور ان کی غلطیوں کو جمع کیا، اور اپنی ان تمام حرکتوں پر

کسی طرح کا کوئی عذر بھی پیش نہیں کیا۔<sup>(۱)</sup>

جس کی دیانت و امانت کا یہ حال ہو وہ خود کتاب تراجم جرح شخص ہوگا اور اس کی

جرح کسی کے بارے میں کب قابل قبول ہوگی، انوس ایسے مجروح اور غیر ثقہ اور غیر امین لوگوں

کو بھی حوصلہ ہوتا ہے کہ وہ امام ابو حنیفہ جیسے امام فقہ و حدیث پر زبان طعن و راز کریں اور

ان کو مجروح قرار دیں، جن کی امانت و دیانت اور امانت و صداقت مشہور زمانہ ہے اور

جن کا علم اقطار عالم میں پھیلا ہوا ہے اور جمہور نے جسکو اپنا مقتدی بنایا ہے۔

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں سب سے زیادہ بکواس کرنے میں جس

شخصیت کو بہت زیادہ شہرت حاصل ہوئی ہے، وہ خطیب بغدادی ہیں۔

انہوں نے اپنی تاریخ کی تیرہویں جلد میں حضرت امام اعظم اور ان کے تلامذہ کی

(۱) الموضع للخطیب ص ۷۰ - ۸ اور خطیب واثرہ ص ۳۵

برائیوں کو ذکر کرنے میں بڑی دراز نفسی سے کام لیا ہے، ان کی تاریخ میں سب سے طویل ترجمہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا ہے ۳۲۲ سے لیکر ۴۵۴ تک یعنی سو صفحات سے بھی زائدیں یہ ترجمہ پھیلا ہوا ہے، شروع میں ائمہ دین سے امام ابو حنیفہ کے بارے میں توثیق اور تعریف کے کلمات نقل کئے ہیں، پھر ان کے قلم کا رخ حضرت امام ابو حنیفہ کی برائی بیان کرنے کی طرف جوڑا تو اس وقت دلچسپ ان کے ترکش کا آخری تیرا س خواب پر ختم ہوا، میں ناظرین کی عبرت اور خطیب کو حضرت امام ابو حنیفہ سے جو بغض و عداوت رہی ہے اس کو بتلانے کیلئے یہاں وہ خواب نقل کرتا ہوں، خطیب اپنی سند سے بشر بن ابی الاثیر کا یہ خواب نقل کرتے ہیں، بشر سے یہ خواب سننے والے حضرت ابن المدینی ہیں، حضرت ابن المدینی فرماتے ہیں کہ میں نے بشر بن ابی الاثیر سے سنا کہ انھوں نے کہا۔

رأيت في المنام جنازة عليها ثوب اسود وحوله تسيون فقلت جنازة من هذه ، فقالوا جنازة ابى حنيفة ، حدثت ابى يوسف فقال لا تحدث به احدا -

میں نے خواب دیکھا کہ ایک جنازہ ہے جس پر ثوب اسود و حولہ تسیون فقلت کلا کپڑا پڑا ہوا ہے، اور اس کے آس پاس نعاری کے علماء ہیں، میں نے لوگوں سے پوچھا کہ ابی حنیفہ، حادث ابی یوسف کس کا جنازہ ہے تو لوگوں نے کہا کہ یہ ابو حنیفہ کا جنازہ ہے، بشر کہتے ہیں کہ میں نے اس خواب کو ابیوسف سے بیان کیا تو انھوں نے کہا کہ اس کو کسی سے بیان مت کرنا۔

نفیست، فقہار امت کے سردار امام اعظم کے بارے میں خطیب کے ذہن میں کتنی گندگی بھری تھی اس کا اندازہ اس خواب سے ناظرین نگائیں جس پر خطیب نے امام اعظم کے ترجمہ کو ختم کیا ہے، کون ابو حنیفہ، جن کے بارے میں مشہور مورخ محمد بن اسحق بن ندیم المتوفی ۳۸۵ھ اپنی فہرست میں فرماتے ہیں۔ والعلم براء و بجراد شعقا وغربا بعدا و قربا تدوينه رضى الله عنه (مستدرک بن ندیم) یعنی علم برد بجر مشرق و مغرب دور و نزدیک جتنا بھی ہے یہ سب امام ابو حنیفہ (اللہ ان سے رضی ہو) ہی کا مدون کردہ

اور جن کے بارے میں حافظ ابن کثیر اشافی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں الامام فقیہ العراق احد ائمة الاسلام والسادۃ الاعلام احد اركان العلماء، احد الائمة الاربعة واصحاب المذاهب المتبوعة - البدایہ ص ۱۱۱) میں حضرت ابو حنیفہ امام تھے، عراق کے فقیہ تھے، اسلام کے اماموں میں سے ایک تھے، اور اونچے درجہ کے سرداروں میں سے ایک تھے، علماء کے ارکان میں سے ایک تھے، ائمہ اربعہ میں سے ایک تھے اور ان میں سے تھے جن کے مذہب کی اتباع کیجاتی ہے۔ یہ ایک شافعی امام وقت کی شہادت ہے کسی حنفی کی نہیں۔

دکتر محمد بن الطعان خطیب کی اس حرکت نازیبا کے بارے میں فرماتے ہیں۔ کیا وہ روایتیں جن کو خطیب نے امام ابو حنیفہ کی برائی بیان کرنے میں ذکر کی ہیں اور جو تقریباً اس تاریخ کے ساٹھ صفحات پر پھیلی ہوئی ہیں کم تھیں کہ خطیب کو امام ابو حنیفہ کے ثالب کی نکیل کے لئے شیطانی خوابوں کا سہارا لینے کیلئے مجبور ہونا پڑا۔ پھر فرماتے ہیں۔

حدیث شریف میں آیا ہے کہ اچھا خواب تو ذکر کیا جائے مگر برے خواب کا لوگوں سے تذکرہ نہ کیا جائے اور برا خواب دیکھنے والا صرف یہ کہے کہ اللہ کے ذریعہ شیطان سے پناہ مانگے اور بائیں جانب تین دفعہ تھوک دے تاکہ اس خواب کا نقصان اس کو نہ پہنچے۔

تو بغرض محال اگر یہ خواب سچا ہی رہا ہو تو اگر خواب دیکھنے والے نے حدیث کی مخالفت کی تھی تو خطیب کو کیا ہو گیا تھا کہ اس کو عام کرنے اور پھیلانے کا کارنامہ انھوں نے انجام دیا۔ شاید خطیب نے اس کو اچھا خواب سمجھا ہے اسی لئے اس کو اپنی تاریخ میں ذکر کیا اور لوگوں میں عام کیا، اس طرح اس نے اللہ کی رضا حاصل کرنے اور سنت کا ثواب حاصل کرنے کو سوچا۔ (۱)

حقیقت میں خطیب نے امام ابوحنیفہ کا ترجمہ اس خواب پر ختم کر کے بتلادیا کہ اس کے دل میں امام اعظم سے کتنا بغض بھرا ہے۔ جو شخص اس کا گناہ گزرا ہو جو اس طرح کا خواب بھی امام اعظم جیسی جلیل القدر و عظیم المرتبت شخصیت کے بارے میں نقل کرنے سے خدا کا خوف نہ کھائے وہ امام اعظم کے بارے میں جتنا بھی افتراء کرے کم ہے، اگر خطیب میں انصاف پسندی کی ذرا بھی بو ہوتی تو وہ اس خواب پر جس کو خود خطیب نے اور عارف ابن عبدالبر وغیرہ نے نقل کیا ہے حضرت امام ابوحنیفہ کا ترجمہ ختم کرتے، خطیب ہی اپنی سند سے غویہ سے نقل کرتے ہیں کہ میں نے محمد بن الحسن کو خواب میں دیکھا میں نے کہا کہ آپ کے ساتھ کیا معاملہ ہوا تو انھوں نے کہا کہ اللہ نے مجھ سے فرمایا کہ میں نے تجھ کو علم کا خوف اس لئے نہیں بنایا تھا کہ میں تجھ کو سزا دوں، میں نے کہا ابو یوسف پر کیا گزری تو انھوں نے کہا کہ مجھ سے اوپر ہیں، تو میں نے کہا کہ ابوحنیفہ کے ساتھ کیا معاملہ ہوا تو انھوں نے فرمایا کہ وہ ابو یوسف سے کئی طبقات (کئی درجے) اوپر ہیں، اور بعض روایت میں ہے کہ وہ اعلیٰ علیین میں ہیں۔

مثالب ابی حنیفہ بیان کرنے میں خطیب بغدادی عجیب و غریب تضاد کا شکار ہوئے ہیں یعنی امام ابوحنیفہ کی برائیاں بیان کرنے میں انھوں نے بیشتر جگہ انھیں راویوں کا سہارا لیا ہے جن کی تصنیف خود انھوں نے کی ہے اور ان کو ناقابل اعتبار قرار دیا ہے، مگر یہی ناقابل اعتبار لوگ مثالب امام ابوحنیفہ بیان کرتے وقت خطیب کے نزدیک قابل اعتبار ہو گئے ہیں اور ضعیف راویوں کی روایتیں خطیب کے نزدیک محفوظ روایتیں بن گئی ہیں۔

دکتور محمد سلطان فرماتے ہیں

کیف یصف الخطیب المثالب بالمحفوظ و فی اسانید ثلاث

الروایات رجال تکلم الخطیب نفسه علیہم بالحجج والتضعیف

فی کتاب التاریخ ذاتہ - (مثالب الخطیب ذاتہ فی علوم الحدیث)

یعنی خطیب مثالب اور مطالعہ والی روایتوں کو کس طرح محفوظ بتلاتے ہیں جبکہ

ان روایتوں کو انھوں نے ایسی سندوں سے بیان کیا ہے جن میں ایسے لوگ ہیں جن پر خود خطیب نے اس کتاب میں جرح کی ہے اور ان کو ضعیف قرار دیا ہے۔ پھر فرماتے ہیں۔

جو شخص امام ابوحنیفہ کی عیب جوئی و برائی بیان کرنے میں ایسے راویوں کی

روایتیں ذکر کرتا ہے جن پر وہ خود کلام کر چکا ہے اور انکو ضعیف قرار دے چکا

ہے۔ اور پھر انھیں ضعیف راویوں کی روایتوں کو وہ محفوظ کہے اور ان پر افتراء

کرے وہ شخص خود اپنے ہی کو اعتراض اور طعن کا نشانہ بنا تا ہے (مثالب ایضاً) (۱۱)

خطیب بغدادی کی جب یہ تاریخ مصر میں چھپ رہی تھی تو اس وقت کی مصری حکومت

جامعہ ازہر کے علماء کی ایک کمیٹی تشکیل دی کہ اس تاریخ میں امام ابوحنیفہ کے تذکرہ میں خطیب

نے جن روایتوں کے سہارے امام ابوحنیفہ کو مجروح و مطعون کرنے کی کوشش کی ہے ان روایتوں

کا جائزہ لیں اور ان کی جانچ پڑتال کریں۔ چنانچہ جب علماء ازہر نے ان روایتوں کا جائزہ

لیا تو ان کا تبصرہ خطیب کے بارے میں یہ تھا۔

”اس کتاب کا پڑھنے والا یہ محسوس کرے گا کہ خطیب نے امام ابوحنیفہ کو بدنام

کرنے اور ان کی قدر و منزلت گھٹانے میں نہایت اسراف سے کام لیا ہے، خطیب

نے امام ابوحنیفہ کی برائی بیان کرنے میں جن روایتوں پر اعتماد کیا ہے ہم نے ان

سب کی چھان بین کی تو ان سب روایتوں کو وہی اور کمزور سند والی پایا،

یہ روایتیں منہوی طور پر ایک دوسرے کے متعارض بھی ہیں، اس میں کوئی شک نہیں

کہ مذہبی تعصب کی بات ہی کچھ اور ہوتی ہے، خطیب کا مذہبی تعصب ان

روایتوں میں نمایاں ہے۔“

(۱۱) اس کے پہلے ایڈیشن کی تیرہویں جلد کی جس میں امام اعظم کا ترجمہ تھا ضبط کر لیا تھا، اور

اس کا دوسرا ایڈیشن جامعہ ازہر کے علماء کی نظر ثانی کے بعد چھپا۔

بہت سے جلیل القدر اور ذی مرتبت عالموں نے اوصاف پسندی سے کام لیا ہے اور انھوں نے امام اعظم کی بھرپور تعریف کی ہے، اور بہت سے ثقہ علماء سے امام اعظم کے بارے میں ایسے تعریفی کلمات منقول ہیں جو خطیب کی ان جرحوں کی دھمکیاں اڑا دیتے ہیں جن کو خطیب نے محفوظ کیا ہے، اگر تم ان علماء کی باتوں کو جانا چاہتے ہو تو حافظ ابن عبد البر کی الاستقار خوارزمی کی جامع المسانید، حافظ ذہبی کی تذکرۃ الحفاظ، ملک منظم کی اسہم الخطیب سید رتقی زبیدی کی الجواهر المنیفہ وغیرہ کتابوں کا مطالعہ کرو۔

امام ابو حنیفہ کی جلالت قدر، زہد و ورع اور علم میں ان کا درجہ، طبیعت کی عمدگی کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کو ان کا مضبوطی سے تھامنا یہ باتیں مشہور زمانہ ہیں، امام ابو حنیفہ کی وہ صفات ہیں جو ان کے قابل اعتماد شاگردوں اور دوسرے ثقہ اہل علم کی ایک جماعت سے بطور شہرت کے پہنچی ہیں، اس لئے کہ حضرت ابو حنیفہ کی شان کو خطیب کا یہ ضعیف اور کمزور روایتیں بٹہ نہیں لگا سکتی ہیں، دیکھو کہ حافظ ابن عبد البر نے الاستقار میں امام سفیان ثوری سے کیا نقل کیا ہے۔

امام ثوری حضرت ابو حنیفہ کے بارے میں فرماتے ہیں۔

سَمِعْتُ اَبُو حَنِيفَةَ شَدِيدَ الْاِخْذِ لِلْعِلْمِ ذَا بَاحٍ حَرَّمَ اللّٰهُ اَنْ تَسْتَحْلِلَ  
يَا خُذْ بِمَا مَعَكَ عِنْدَكَ مِنَ الْاَحَادِيثِ الَّتِي كَانَ يَحْمِلُهَا النَّفَاتُ  
وَبِالْآخِرِ مِنْ فِعْلِ رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَبِمَا اَدْرَكَ  
عَلَيْهِ عِلْمَاءُ الْكُوفَةِ ثُمَّ فُتِنَ قَوْمٌ يَغْفِرُ اللّٰهُ لَنَا وَلَهُمْ۔

(حاشیہ تاریخ بغداد ص ۲۱۹ جلد ۱۲)

یعنی حضرت ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ بہت زیادہ علم حاصل کرنے والے تھے، اللہ کی حرموں کی ممانعت میں لگے رہنے والے تھے تاکہ اسے حلال نہ سمجھ لیا جائے، وہ انھیں حدیث کو اختیار کرتے تھے جو ان کے نزدیک صحیح ہوتی اور جسے ثقہ راوی روایت کرتے، امام ابو حنیفہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری فعل اور علماء کو ذہ کے جو طریقے تھے اسی کو اختیار کرتے تھے

پھر بھی کچھ لوگوں نے امام پر طعن و تشنیع کیا ہے، اللہ ہم کو اور ان کو معاف کرے۔ اور آپ پڑھ چکے ہیں کہ خطیب نے امام ابو حنیفہ کے ایک دشمن کی زبان سے انھیں امام سفیان سے وہ گندی بات نقل کی ہے کہ اسلام میں امام ابو حنیفہ سے زیادہ کوئی منجوس پیدا نہیں ہوا۔ اور آپ حافظ ابن عبد البر سے جن کا علمی مرتبہ سب کو معلوم ہے، یہ بھی سن رہے ہیں کہ امام ابو حنیفہ سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی صحیح احادیث کے بہت حریف تھے اور آپ کے مذہب و فقہ کی بنیاد صحیح حدیث پر ہے، اور دینی غیرت کا عالم یہ تھا کہ اللہ نے جس چیز کو حرام کیا ہے اسے کوئی حلال سمجھ لے امام ابو حنیفہ اس کو برداشت نہیں کر سکتے تھے۔ حسد و جہل کی وجہ سے جن لوگوں نے ایسے امام پر طعن و تشنیع کیا ہے وہ ان کا ایسا برا عمل ہے کہ امام ثوری ان کیلئے بخشش کی دعا کرتے ہیں۔

بہر حال ان حقائق سے معلوم ہوا کہ ہمارے جن دوستوں نے امام ابو حنیفہ پر اعتراض کرنے کیلئے اور اپنی عاقبت خراب کرنے کیلئے خطیب بغدادی کا سہارا لیا ہے ان کا آشیانہ بہت ہی زیادہ شاخ نازک پر قائم ہے۔

آپ خطیب بغدادی کے تناقض کی دو ایک مثال بھی ملاحظہ فرمائیں تاکہ خطیب نے امام ابو حنیفہ کے شاہد میں جو روایتیں نقل کی ہیں ان کی حقیقت آپ پر مزید واشکاف ہو۔ (۱) محمد بن جویہ النخاس کی روایت سے خطیب نقل کرتے ہیں کہ امام دیکھنے فرمایا کہ میں نے سفیان ثوری سے سنا کہ وہ کہہ رہے تھے کہ ہم موسیٰ ہیں اور ہمارے نزدیک سارے اہل قبلہ موسیٰ ہیں، اور ہمارا اللہ کے یہاں کیا حال ہے ہم یہ نہیں جانتے (کہ ہم موسیٰ ہیں یا نہیں) میرا امام دیکھ فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ فرماتے تھے کہ جو سفیان کے قول کو اختیار کرے گا وہ ہمارے نزدیک اپنے ایمان میں شک کرنے والا ہوگا، ہم یہاں بھی قطعی طور پر ایمان والے ہیں اور اللہ کے یہاں بھی ہم ایمان والے ہیں، امام دیکھ فرماتے ہیں کہ ہم تو سفیان کا قول اختیار کرتے ہیں، امام ابو حنیفہ کی بات ہمارے نزدیک جرأت کی بات ہے۔ یہ روایت خطیب محمد بن جویہ سے نقل کرتے ہیں اس کو ابو العباس خزاز کہا جاتا ہے۔

اس کے بارے میں خود خطیب کا یہ بیان ہے کہ یہ قابل اعتبار راوی ہے، خطیب کی اس پر بجز ان کلمات سے ہے۔ کان منساہلانیما یروییہ یحدث عن کتاب لیس علیہ سماعہ، یعنی یہ شخص حدیث کے بیان کرنے میں بہت ڈھیلا ڈھالا تھا، یہ ان کتابوں سے بھی روایتیں بیان کرتا تھا جو اس کی سنی ہوئی نہ ہوتی تھیں۔ (دیکھو رقم ۱۱۲۹)

ایسے بے اعتبار شخص سے جس کی بے اعتباری پر خود خطیب شہادت مہیا کرتے ہیں امام ابو حنیفہ کی برائی میں امام وکیع جو امام کے قبول پر فتویٰ دینے والے محدث تھے کی زبان سے امام کی شان میں برائی نقل کرتے ہیں۔

پھر یہ بھی دیکھئے کہ امام ابو حنیفہ کا یہ قول جو خطیب کی نگاہ میں اللہ کی شان میں جرات ہے عین صواب ہے، اس لئے کہ اپنے ایمان کے بارے میں کسی کو اگر ذرا بھی شک ہو تو وہ پکا مومن ہی کب شمار ہوگا؟ اللہ پر ایمان کے ساتھ شک کی کیا گنجائش ہے؟ اور یہی وجہ ہے کہ حضرت سفیان ثوری نے بعد میں اس شک والے قول سے رجوع کر کے حضرت امام ابو حنیفہ کا قول اختیار کر لیا تھا۔ جامنہ ازہر کے علماء کی کئی نے خوارزمی کے حوالہ سے سفیان کے رجوع والی بات اس جگہ پر اپنے حاشیہ میں نقل کی ہے۔ اور اپنے حاشیہ میں یہ لکھا ہے کہ یہ قول تنہا امام ابو حنیفہ کا نہیں ہے بلکہ بہت سے علماء اس کے قائل ہیں کہ ایمان میں شک کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔ ص ۳۴۲-۳۴۳

(۲) متعدد روایتیں خطیب نے حارث بن عمر کی سند سے روایت کی ہیں، یہ حارث کے نمبر کا جھوٹا تھا۔ ذہبی فرماتے ہیں کہ ابن خزیمہ نے اس کو جھوٹا قرار دیا ہے، حاکم کا بیان ہے کہ یہ جعفر صادق سے موضوع اور گڑھی ہوئی روایتیں بیان کرتا تھا، ابن صادق کہتے ہیں کہ ثقہ اور پختہ کار لوگوں سے موضوع روایتیں نقل کرتا تھا۔

(۳) بعض روایتیں خطیب نے محمد بن محمد باغدی سے روایت کی ہیں، جن کے بارے میں محدثین فرماتے ہیں کہ یہ شخص بہت زیادہ تدلیس کرنے والا تھا، اور جو باتیں اس کی سنی ہوئی نہیں ہوتی تھیں اس کو بھیان کرتا تھا، یہ حدیثوں کا جو بھی تھا یعنی دوسروں کی حدیث

کو اپنی حدیث بتلاتا تھا اور اس کی روایت کرتا تھا۔ ابراہیم اصبہانی اس کو کذاب کہتے ہیں یعنی یہ شخص بہت بڑا جھوٹا تھا اس کے بارے میں خود خطیب نے اس طرح کی جو حدیثیں نقل کی ہیں۔ دیکھو (نمبر ۱۲۸۵) ایسے کذابوں کی روایت کو خطیب امام ابو حنیفہ کے حق میں محفوظ کہتے ہیں۔

(۴) بعض روایات میں عباد بن کثیر ہے، جس کے بارے میں حافظ ذہبی فرماتے ہیں

ثقہ نہیں تھا اور اس کی کوئی حقیقت تھی۔

ان روایتوں کی طرف اشارہ کر کے جن میں اس طرح کے کذاب روای ہیں، دکتور محمد طحان فرماتے ہیں۔ ہکذا ایکون المحفوظ و فی السند کذا ابون وغیر ثقافت یعنی محفوظ روایتیں ایسی ہی ہوتی ہیں جن کی سندیں اس طرح کے جھوٹے اور غیر ثقہ راوی ہوں۔ (ص ۲۱۴)

(۵) بعض روایات کی سندوں میں عبد السلام بن عبد الرحمن وہابی اور شریک بن عبد اللہ جیسے راوی ہیں ان کو خود خطیب نے مجروح اور ضعیف قرار دیا ہے۔ (۲۸۳۸) شریک نے امام ابو حنیفہ پر آفر کیا کہ وہ کہتے تھے کہ نماز کا تعلق دین سے نہیں ہے۔ حالانکہ صحیح روایت میں ہے کہ امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ نماز ایمان کا جز نہیں ہے یعنی ایسا نہیں ہے کہ نماز چھوڑنے سے آدمی کا ایمان ہی چلا جائے اور وہ کافر ہو جائے، اگرچہ نماز امام کے نزدیک شریعت کے اہم ارکان میں سے ہے۔ دیکھو حاشیہ ص ۲۴۵

(۶) ایک روایت خطیب نے یہ نقل کی ہے کہ امام ابو حنیفہ فرماتے تھے کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ اور حضرت آدم علیہ السلام کا ایمان ابلیس کے ایمان کی طرح ہے، اس کی سندیں محبوب بن موسیٰ الانطاکی اور ابیہی خزازی ہے یہ دونوں ناقابل اعتبار اور منکر الحدیث راوی ہیں۔ حضرت امام ابو حنیفہ کے بارے میں خطیب ہر طرح کی بات نقل کرتے ہیں، چاہے وہ کتنی خلاف عقل کیوں نہ ہو، ایک ادنیٰ درجہ کا مسلمان بھی وہ بات نہیں کہہ سکتا جو امام ابو حنیفہ کی زبان سے کذاب راویوں کی سند سے خطیب نے نقل کی ہے، کیا خطیب کو اتنا بھی پتہ نہیں ہے

کہ ابو حنیفہ کے نزدیک کسی بھی دینی حکم کا ادنیٰ صابھی استحقاق باعث کفر ہے اور اس سے ان کے نزدیک انسان دائرہ ایمان سے خارج ہو جاتا ہے، وہ ابو حنیفہ حضرت ابو بکر اور حضرت آدم کے ایمان کو ابلیس کے ایمان کے برابر قرار دیں گے! غرض خلیب جو کچھ بھی نہ کر گزریں کچھ تعجب نہیں ہے کہ ان کے دل میں امام ابو حنیفہ کے خلاف بغض عناد بھرا ہوا تھا۔

(۶) بعض روایات کی سندوں میں محمد بن موسیٰ بربری ہے، جس کے بارے میں خود خطیب کا کہنا ہے کہ اس کو صرف دو حدیثیں یاد تھیں اس میں ایک حدیث الطیور ہے جس کے موضوع ہونے پر بحث کا اجماع ہے۔ (دیکھو نمبر ۱۳۲)

(۷) بعض روایات کی سندیں حسن بن حسین الدائم النعالمی ہیں جس کے بارے میں خطیب خود کہتے ہیں کہ اس نے اپنا معاملہ خود ہی خراب کر رکھا تھا، بہت سی دہ باتیں جو اس کی سنی ہوئی نہیں تھیں ان کو بھی اس نے اپنی مسوغات میں شامل کر لیا تھا، ذہبی فرماتے ہیں کہ یعنی اس نے ان کو گڑھ لیا تھا۔

خطیب نے ایک حرکت یہ کی ہے کہ امام ابو حنیفہ کو جہی ثابت کرنے پر زور دیا ہے اور اس کیلئے انھوں نے امانت و دیانت کو بالکل بالائے طاق رکھ کر ہر طرح کی رطب و یابس اور جھوٹی من گھڑت روایتوں کو ذکر کیا ہے۔ جبکہ خود خطیب ہی نے حضرت امام ابو یوسف سے امام ابو حنیفہ کا یہ قول بھی نقل کیا ہے۔ قال ابو حنیفہ صنفان من مشائنا

بعض اساتذہ المجہمۃ والمستنبہۃ یعنی حضرت امام ابو حنیفہ فرماتے تھے کہ خراسان کا دو گروہ لوگوں میں سب سے بدترین گروہ ہے، ایک جہی فرقہ دوسرا مشبہ کافرہ، نیز خطیب ہی عبد الحمید بن عبد الرحمن حافی سے نقل کرتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ جہم بن صفوان کو کافر کہتے تھے، اس کے باوجود خطیب نے امام ابو حنیفہ پر ان کے شاگرد رشید امام ابو یوسف کے واسطے سے جہی ہونے کا الزام تو پا ہے گویا خطیب نے شرم و حیا کو بالکل بالائے طاق رکھ دیا ہے کیا خطیب کو امام ابو حنیفہ کی کتاب الفقہ الاکبر کا بھی مطالعہ کرنے کا موقعہ نہیں ملا تھا جس میں انھوں نے فرقہ جہمیہ اور تمام باطل فرقوں کا زبردست رد کیا ہے۔

اسی طرح بہت سی روایتوں سے امام ابو حنیفہ کو جہی اور رأس المرجعہ ثابت کیا ہے یہ تمام روایتیں باطل سندوں سے ہیں، علامہ زاہد الکوثری نے خطیب کی ایک ایک روایت کا بھرپور جائزہ لے کر اس کا باطل ہونا ثابت کیا ہے۔

البتہ یہ یاد رہے کہ ارجار کی دو قسم ہے ایک ارجار سنی اور دوسری ارجار بدعتی سنی ارجار کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اعمال میں کوتاہی سے انسان ایمان اور اسلام سے نہیں نکلتا ہے، مگر اس کو گناہ ہوتا ہے، اور بدعتی ارجار یہ ہے کہ اعمال کو گناہ اور ثواب سے کوئی تعلق ہی نہیں ہوتا ہے، ارجار کی پہلی قسم تمام اہل سنت کا مذہب ہے<sup>(۱)</sup> اور دوسری قسم یعنی عمل کی کوتاہی سے انسان گناہ گار بھی نہ ہو یہ اہل باطل کا مسلک ہے۔ امام ابو حنیفہ پر ارجار کا الزام رکھنے والے اس فرق کو یا تو سمجھ نہیں پائے ہیں یا سمجھ کر نادان بننے ہیں، اور جس ارجار کے امام صاحب قائل نہیں ہیں خواجہ کا دہی ارجار ان کے سر تعویض ہے۔

حافظ ابن عبد البر نے امام پر اس طرح کے تمام الزامات کا انکار کر کے صاف صاف اپنی کتاب الانتصار میں لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہ کا مسلک وہی تھا جو کہ تمام اہل سنت و اجماعت کا مسلک تھا۔ الانتصار ۱۶۵

بعض باتیں تو خطیب بغدادی کی بہت ہی عجیب و غریب ہیں جیسے انکی دیانت و ثقاہت سمیت مجروح ہو جاتی ہے، مثلاً انھوں نے ایک روایت نقل کی ہے کہ سلمہ بن

۱۱۱۔ خود اس کا بخاری جیسے لوگ زبان سے اقرار نہ کریں مگر عملاً و اعتقاداً وہ بھی اس کے قائل ہیں کہ عمل کے نہ ہونے سے ایمان نہیں جاتا ہے سنجیدہ علماء غیر مقلدین کا بھی یہی مذہب ہے، حافظ ابراہیم سیالکوٹی تحریر فرماتے ہیں۔ بعض مصنفین نے سید امام ابو حنیفہ کو بھی رجال مجہدین شمار کیا ہے حالانکہ آپ اہل سنت امام ہیں اور آپ کی زندگی اعلیٰ درجے کے تقویٰ اور تورع پر گزری جس سے کسی کو بھی انکار نہیں۔ تاریخ الحدیث ۱۵۰ اگر عمل کی کوتاہی کی وجہ سے آدمی کو ایمان سے خارج قرار دیا جائے جیسا کہ خارجیوں کا مذہب ہے تو پھر کوئی مسلمان مومن کہلانے کا مستحق بہت مشکل سے ہوگا اسلئے کہ عمل میں کوتاہی سے کوئی محفوظ ہونے کا دعویٰ نہیں کر سکتا ہے۔

عمر وقاضی نے برسر منبر کہا کہ لا رحمہ اللہ اباحنیفہ فانہ اول من منع ان القلآن مخلوق - یعنی اللہ امام ابوحنیفہ پر رحم نہ کرے یہ پہلے شخص تھے جنہوں نے قرآن کو مخلوق قرار دیا، اصل میں مارحم اللہ اباحنیفہ نہیں تھا بلکہ مارحم اللہ ابانفلان تھا، جیسا کہ تاریخ ابن عساکر میں موجود ہے۔ خطیب بغدادی کی روایت میں اس کو مارحم اللہ اباحنیفہ بنا دیا گیا، خطیب کو یہ کہاں سے معلوم ہو گیا کہ ابانفلان وہ ابوحنیفہ ہی ہیں، پھر یہ کہ ملل مذہب کے بیان میں جتنی کتابیں لکھی گئی ہیں سب میں یہ ہے کہ قرآن کے مخلوق ہونے کا قول سب سے پہلے جعد بن درہم نے ایجاد کیا ہے، پھر اس مذہب کو جہم بن صفوان نے خوب پھیلایا اسکا وجہ سے اس فرقہ کے لوگوں کو جہم کہا جاتا ہے، پھر اس کو آگے بڑھانے میں بشر بن غیاث کا ہاتھ تھا۔ حافظ لاکانی نے اپنی کتاب شرح السنہ میں لکھا ہے کہ اس میں کسی کو اختلاف نہیں ہے کہ ان اول من قال القلآن مخلوق الجعد بن درہم فی سنۃ نیف و عشین دماۃ یعنی سب سے پہلے القرآن مخلوق کہنے والا شخص جعد بن درہم ہے جس نے اس قول کا مسئلہ میں اختراع کیا۔ (خطیب دار الثرہ فی علوم الحدیث ص ۲۲۲)

القرآن مخلوق والی بات کو بھی متعدد سندوں سے خطیب نے ذکر کیا ہے اور سب میں ناقابل اعتبار راوی ہیں۔ ڈاکٹر محمود دھانی نے ایک ایک روایت کی حقیقت کو واضح کر دیا ہے۔ (دیکھو ص ۲۲۲ و بعد)

ان چند باتوں سے تاریخ خطیب میں نہ کو ان تمام روایتوں کی حقیقت واضح ہو جاتی ہے جو امام ابوحنیفہ کے مثالب کو بیان کرتی ہیں، اور خطیب نے جن کو مزالے کے ساتھ سے زیادہ صفحوں میں نقل کیا ہے، خطیب کی ان روایتوں کی حقیقت کو جاننے کیلئے جامعۃ الملک الامام سعود کے استاذ شیخ محمود الطحان کی کتاب کا مطالعہ کافی ہوگا، نیز اگر کسی کو میسر ہو تو تالیفات خطیب بھی دیکھ لے، علامہ راہد کوثری نے ایک ایک روایت کا تجزیہ اور دیا ہے، چونکہ علامہ کوثری کا نام آستے ہی غیر مقلدوں کو بخار آنے لگتا ہے،

اس وجہ سے میں نے بعد ان کی کتاب سے کچھ نقل نہیں کیا ہے، مگر حق یہ ہے کہ یہ کتاب تحقیقات کا ایک شاہکار ہے اور خطیب کی کتاب کا اس سے بہتر اور کوئی دوسرا جواب نہیں ہے۔

افسوس ان ہی باطل روایتوں کے سہارے سلفیت کے جراثیم میں مبتلا فرقہ آج کے اس دور میں امام ابوحنیفہ پر اعتراض کرتا ہے اور انکو اسلام سے خارج قرار دیتا ہے، انکو بدعتی بتلاتا ہے، انکی فقہ کو قیاسات و رائے کا مجموعہ قرار دیتا ہے، یہ فرقہ اپنے پیش کل سے حنفیت کے آہنی قلعہ پر بمباری کرنے کا خواب دیکھتا ہے۔

خطیب کی دیانت کا حال تو یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ کی تعریف میں انہوں نے جو روایتیں ذکر کی ہیں، اسکو بغیر محفوظ قرار دیتے ہیں خواہ اس کی سند کتنی بھی مضبوط ہو۔ اور امام ابوحنیفہ کے مناقب کی روایتوں کو وہ محفوظ قرار دیتے ہیں، چاہے ان کے راوی کذاب ہی کیوں نہ ہوں۔ جب وہ امام ابوحنیفہ کے مناقب والی روایتیں ذکر کرتے ہیں تو اس کے راویوں پر بھی کلام کرتے ہیں، اور جب ان کے مثالب والی روایتیں لاتے ہیں تو خاموشی سے گزر جاتے ہیں اور یہ نہیں بتلاتے کہ ان روایتوں میں فلاں فلاں راوی ضعیف کمزور اور غیر ثقہ ہے۔ مثلاً انہوں نے یہ روایت ذکر کی کہ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میری امت میں ایک شخص ہوگا جس کا نام نعمان ہوگا اور اس کی کنیت ابوحنیفہ ہوگی وہ میری امت کا چراغ ہے وہ میری امت کا چراغ ہے۔

اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد چونکہ امام ابوحنیفہ کی اس میں تعریف تھی تو خطیب اس پر نقد کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ہوحدیث موضوع تصدیر وایتہ البودقی وقد شرخنا فیما تقدم امر لا دبینا حالہ۔ یعنی یہ موضوع روایت ہے اس کا روایت کرنے والا تنہا بوقی ہے، اور ہم نے گزشتہ صفحات میں اس کا حال بیان کر دیا ہے۔ (یعنی وہ ناقابل اعتبار راوی ہے)

اسی طرح یحییٰ بن مسین سے پوچھا گیا کہ کیا سفیان ثوری نے امام ابوحنیفہ سے

روایت کی ہے، تو انہوں نے کہا کہ ہاں اور پھر فرمایا کہ امام ابو حنیفہ حدیث وفقہ میں بہت زیادہ سچے تھے اور اللہ کے دین کے بارے میں بڑے امانت دار تھے۔

تو یحییٰ بن معین کی یہ تعریف خطیب کو امام کے حق میں پسند نہیں آئی اور انہوں نے اس روایت پر اس طرح جرح کی کہ اس کی سند میں احمد بن عظیمہ ہے جو ثقہ نہیں تھا۔

مگر جب امام ابو حنیفہ کی معائب و مثالب والی روایتیں ذکر کرتے ہیں تو خواہ وہ کتنی بھی جھوٹی روایتیں ہوں اس کے کذب اور دروغ کی طرف اولیٰ اشارہ بھی نہیں کرتے ہیں کیا اسی کا نام دیانت و امانت ہے اور کیا اس کے بعد بھی خطیب کی شخصیت امام ابو حنیفہ کے حق میں قابل اعتبار ہو سکتی ہے؟ اس کا فیصلہ خود ناظرین کر سکتے ہیں۔

اب ایک بات عرض کرتا ہوں وہ یہ کہ ائمہ حدیث اور کبار اہل علم کا یہ فیصلہ ہے کہ جس کی امامت حدیث وفقہ میں مسلم ہو، اور جس پر امت کا عام اعتماد ہو اور جس کا دروغ نہ ہو و تقویٰ مشہور زمانہ ہو، جس سے کذب و دروغ گوئی کا کبھی کوئی ثبوت نہ پایا گیا ہو، اس پر کسی کی بھی جرح خواہ وہ اپنے وقت کا امام المحدثین اور امیر المؤمنین فی الحدیث ہی کیوں نہ ہو مقبول نہیں ہو سکتی اور اس جرح کا کوئی اعتبار نہ ہوگا۔ حافظ ابن عبد البر اسی بات کو اس طرح کہتے ہیں۔

والصحیح فی هذا الباب من صحت عدالتہ وثبتت فی العلم امامتہ وبانت ثقتہ و غایتہ بالعلم لم یلتفت فیہ الی قول احد الا ان یتأتی فی جرحہ ببینۃ عادلة تصح بھاجر حجتہ علی طریق الشہادۃ (راجع بیان العلم) یعنی جرح و تعدیل کے بارے میں صحیح بات یہ ہے کہ جس کی عدالت صحیح طور پر ثابت ہو اور اس کی امامت فی العلم ثابت ہو اور اس کا ثقہ ہونا ظاہر ہو اور معلوم ہو کہ اس کی علم کی طرف توجہ رہی ہے اس کے بارے میں کسی کے قول کا اعتبار نہ ہوگا الا یہ کہ وہ شخص کوئی صحیح جرح پیش کرے جس سے اس شخص کا مجرد ہونا شہادت کے طریق پر ثابت ہو جائے، یعنی اس کا قول شرعی شہادت کے معیار پر پورا اترے۔

پھر حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں۔ لا یقبل فیمن اتخذہ جسمہ و من المسلمین اماماً فی الدین قول احد من الطاعنین۔ یعنی جو مسلمان نے جس کو دین میں اپنا امام بنایا ہو اس کے بارے میں طعن کرنے والوں کی کوئی بات قابل قبول نہ ہوگی۔ دکتور طحان حافظ ابن عبد البر کا یہ کلام نقل کر کے فرماتے ہیں۔

فابو حنیفۃ الذی ثبتت تو امام ابو حنیفہ جن کی امامت دین میں ثابت  
فی الدین امامتہ و استقرت بین ہے اور جن کی عدالت و امانت مسلمانوں کے  
المسلمین عدالتہ و امانتہ درمیان مشہور ہے، اور جن کا علم دنیا میں  
و انتشر فی الاقطار علمہ و نزاہتہ پھیلا ہوا ہے اور جن کی فقہ کی پیروی کرنا  
و اتباع فقہہ اکثر المسلمین علی صدیوں سے آج تک مسلمانوں کا اکثریتی  
مدی القرون الی هذا الیوم لا یقبل طبقہ رہا ہے پس اس جیسے امام کے بارے میں  
فیہ قول احد من الطاعنین کسی کی بھی جرح قبول نہیں کی جائیگی اور  
ولا یلتفت الی حسد المحاسدین۔ نہ حاسدوں کے حسد کی طرف توجہ ہو جائیگی۔  
(صلۃ خطیب و اثرہ)

خطیب کے بارے میں دکتور طحان اپنی کتاب کے آخر میں لکھتے ہیں بلکہ اسی پر اپنی کتاب کو ختم کرتے ہیں۔

خطیب نے امام ابو حنیفہ کے بارے میں جن کی امامت پر مسلمانوں کا اجماع ہے اس امام کے بارے میں تمام طب و دایاں کو جمع کر دیا ہے، بیشک وہ اس بارے میں خطا کار ہیں، وہ اس بارے میں انصاف کے راستے سے ہٹے ہوئے اور تعصب کی راہ اختیار کرنے والے ہیں، خطیب نے امام ابو حنیفہ کے بارے میں انکی عیب جوئی کیلئے جو روایتیں نقل کی ہیں سب کی سب واہی اور کمزور سندوں والی ہیں<sup>(۱)</sup> (ص ۴۹۱)

(۱) دکتور طحان یہ ایک غرضی عالم ہیں اس وجہ سے ان کے خیالات کو بڑی اہمیت ہے، انہوں نے



ناظرین اس کو بھی دھیان میں رکھیں کہ خطیب کے قلم کا نشانہ صرف امام ابو حنیفہ ہی نہیں بنے ہیں بلکہ اکابر امت اور اجلہ فقہاء و محدثین ان کے قلم کا نشانہ بنے ہیں بلکہ ان کے قلم سے کم ہی فضلاء امت محفوظ رہے ہیں، امام مالک کو خطیب نے قلیل الحفظ قرار دیا ہے، امام حسن بصری و امام ابن سیرین کو قدریہ فرقہ میں شمار کیا ہے، مالک بن دینار کو ضعیف قرار دیا ہے، سبط ابن جوزی فرماتے ہیں۔

لم یسلم منه الا القلیل یعنی خطیب کے قلم سے بہت ہی کم لوگ محفوظ رہے، خطیب حنابلہ کے بھی سخت دشمن رہے ہیں، اپنی اس تاریخ میں حنابلہ علماء و محدثین کا جس انداز میں ذکر کیا ہے اس کا اندازہ اس کتاب کے مطالعہ سے ہوگا۔

اب آخر میں اپنی بات ختم کرنے سے پہلے ان غیر مقلدین سے میں عرض کرنا چاہتا ہوں جو خطیب بغدادی کی امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں ہر مطلب و یا بس روایتوں اور قصوں کو بڑی وسعت نظر سے قبول کرتے ہیں اور ان جھوٹی باتوں سے اپنا ضمیر روشن کرتے اور اپنے ایمان و دینداری کو جلا دیتے ہیں، میں ان سے یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ خطیب بغدادی کے قلم نے حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو بھی نہیں چھوڑا ہے، خطیب نے اپنی موضع اور امام الجمع و التفریق میں امام بخاری کی چوتھریں غلطیوں کو پکڑا ہے جس سے امام بخاری کی شخصیت سخت مجروح ہو گئی ہے اور ان کے حافظہ و زاریں سنیں۔ انکی ہمارے تجربے مشہور ہیں سب پر پانی پھر گیا ہے، براہ کرم غیر مقلدین حق و دیانت اور انصاف کے ساتھ کبھی اسکی طرف بھی توجہ فرمائیں۔ واللہ الحمد اولاد آخرہ صلی اللہ علی النبی الامی الف الف تحیۃ و سلام۔

محمد ابوبکر غازی پوری

جامعہ ازہر سے خطیب بغدادی پر پی ایچ ڈی کی ہے، انکی پی ایچ ڈی کا یہی مقالہ جو جامعہ ازہر کے دو فاضل اساتذہ کی نگرانی میں تیار ہوا ہے، پانچ سو صفحات سے زیادہ کی ایک ضخیم کتاب الخطیب ابندادی و اثرہ فی علوم الحدیث کے نام سے شائع ہوئی ہے۔ پھر یہ جامعہ الملک الامام سعود ریاضی اساتذہ سے ہیں خطیب کے بارے میں اتنی محقق و مفصل کتاب میرے علم میں کوئی دوسری نہیں ہے۔